



## ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e/, § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 20 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zákona 397/2008 Z. z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon o ochrane spotrebiteľa**) a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (**d'alej len Správny poriadok**)

### r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: **LINGAS, s.r.o., sídlo: J. Jančeka 344/2, 034 01 Ružomberok**

dátum a miesto vykonania kontroly: kontrola bola začatá dňa 30.8.2023 v prevádzkarni: *LINGAS, J. Jančeka 344/2, Ružomberok* a bola ukončená dňa 19.9.2023 vo vyššie uvedenej prevádzkarni

IČO: 44 336 306

- pre porušenie povinností predávajúceho v zmysle § 18 ods. 6 (v nadväznosti na § 18a ods. 1 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa

• **vybaviť reklamáciu spotrebiteľa, uplatnenú počas prvých 12 mesiacov od kúpy, zamietnutím, len na základe odborného posúdenia, ktoré musí obsahovať aj popis stavu výrobku, keď bolo kontrolou, zameranou na prešetrenie podnetu spotrebiteľa P-492/2023, a vykonanou u predávajúceho účastníka konania: LINGAS, s.r.o., sídlo: J. Jančeka 344/2, 034 01 Ružomberok, dňa 30.8.2023 a 19.9.2023 v prevádzkarni: LINGAS, J. Jančeka 344/2, Ružomberok, zistené, že predávajúci reklamáciu výrobku (bezpečnostná obuv HAIX® Black Eagle Safety 40 MID S3, art. 36528, veľ.: 9 ½, kód: 7832/9 ½ á 169,90€/pár v množstve 1pár v celkovej cene 171,80€, vrátane dobierky 1,90€, zakúpeného prostredníctvom webového sídla účastníka konania [www.obuvdoroboty.sk](http://www.obuvdoroboty.sk) na základe objednávky č. 1020223102 zo dňa 2.4.2023 s vydaním dokladu o kúpe výrobku: faktúry č. 1220221721 zo dňa 6.4.2023), uplatnenú zásielkou s reklamovaným výrobkom a s Reklamačným protokolom zo dňa 18.5.2023 (s popisom vady: „Vyššie uvedená bezpečnostná obuv počas použitia v miernom daždi (chôdza po betónovej podlahe) premokla“) s dorúčením zásielky predávajúcemu dňa 22.5.2023 (so zaevidovaním v evidencii o reklamáciách dňa 22.5.2023 pod poradovým číslom 5/2023), teda do 12 mesiacov od kúpy, vybavil dňa 25.5.2022 zamietnutím (prostredníctvom e-mailu), avšak bez odborného posúdenia, nakoľko odborné posúdenie Ing. Petra Janouška- WIESBADEN zo dňa 25.5.2023 neobsahovalo popis stavu výrobku, a preto sa naň v zmysle § 18a ods. 2 vyššie uvedeného zákona, neprihliada**

#### u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa účastníkovi konania pokutu vo výške **200,-€, slovom dvesto eur**, ktorú je účastník konania povinný (á) zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-00740523.

#### O d ô v o d n e n i e

Dňa 29.7.2023 bol na Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj doručený podnet spotrebiteľa, zaevidovaný pod číslom P-492/2023.

Za účelom prešetrenia vyššie uvedeného podnetu spotrebiteľa začali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie dňa 30.8.2023 kontrolu v prevádzkarni účastníka konania: LINGAS, J. Jančeka 344/2, Ružomberok so spísaným inšpekčným záznamom zo dna 30.8.2023 so stanovenou výzvou účastníkovi konania na doručenie dokladov, ktoré boli správne orgánu doručené dňa 8.9.2023. Dňa 19.9.2023 bola predmetná kontrola ukončená spísaním inšpekčného záznamu – došetrenia kontroly zo dňa 30.8.2023 vo vyššie uvedenej prevádzkarni účastníka konania. Pri danej kontrole bol zistený nedostatok, za ktorý zodpovedá účastník konania: LINGAS, s.r.o., sídlo: J. Jančeka 344/2, 034 01 Ružomberok.

#### Nezabezpečili ste dodržanie povinností pre predávajúceho:

V zmysle § 2 písm. a/ zákona o ochrane spotrebiteľa sa spotrebiteľom rozumie fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, zamestnania alebo povolania.

V zmysle § 2 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa sa predávajúcim rozumie osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet.

V zmysle § 2 písm. f/ zákona o ochrane spotrebiteľa sa výrobkom rozumie nová, použitá alebo upravená hnuiteľná vec, ktorá bola vyrobená, vyťažená alebo inak získaná, bez ohľadu na stupeň jej spracovania, a ktorá je určená na ponuku spotrebiteľovi alebo pri ktorej možno predpokladať, že ju spotrebiteľ použije, ak sa táto vec dodáva za odplatu alebo bezodkladne; výrobkom je aj hnuiteľná vec, ktorá je súčasťou alebo príslušenstvom inej hnuiteľnej veci alebo nehnuteľnej veci, elektrina, plyn, voda alebo teplo určené pre spotrebiteľa.

V zmysle § 2 písm. l/ zákona o ochrane spotrebiteľa sa reklamáciou rozumie uplatnenie zodpovednosti za vady výrobku alebo služby.

V zmysle § 2 písm. m/ zákona o ochrane spotrebiteľa sa vybavením reklamácie rozumie ukončenie reklamačného konania odovzdaním opraveného výrobku, výmenou výrobku, vrátením kúpnej ceny výrobku, vyplatením primeranej zľavy z ceny výrobku, písomná výzva na prevzatie plnenia alebo jej odôvodnené zamietnutie.

V zmysle § 2 písm. n/ zákona o ochrane spotrebiteľa sa odborným posúdením rozumie písomné vyjadrenie znalca alebo stanovisko vydané autorizovanou, notifikovanou alebo akreditovanou osobou alebo stanovisko osoby oprávnenej výrobcom na vykonávanie záručných opráv.

V zmysle § 2 písm. u/ zákona o ochrane spotrebiteľa sa odbornou starostlivosťou rozumie úroveň osobitnej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno rozumne očakávať od predávajúceho pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi, zodpovedajúca čestnej obchodnej praxi alebo všeobecnej zásade dobrej viery uplatňovanej v jeho oblasti činnosti.

V zmysle § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa ak spotrebiteľ uplatní reklamáciu, predávajúci, poskytovateľ služieb alebo ním poverený zamestnanec alebo určená osoba je povinný poučiť spotrebiteľa o jeho právach podľa všeobecného predpisu; na základe rozhodnutia spotrebiteľa, ktoré z týchto práv spotrebiteľ uplatňuje, je povinný určiť spôsob vybavenia reklamácie podľa § 2 písm. m) ihneď, v zložitých prípadoch najneskôr do 3 pracovných dní odo dňa uplatnenia reklamácie, v odôvodnených prípadoch, najmä ak sa vyžaduje zložité technické zhodnotenie stavu výrobku alebo služby, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po určení spôsobu vybavenia reklamácie sa reklamácia vybaví ihneď, v odôvodnených prípadoch možno reklamáciu vybaviť aj neskôr; vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Ak k prevzatiu predmetu reklamácie predávajúcim dôjde v neskorší deň, ako je deň uplatnenia reklamácie, tak lehoty na vybavenie reklamácie podľa tohto odseku začínajú plynúť odo dňa prevzatia predmetu reklamácie predávajúcim; najneskôr však od momentu, kedy predávajúci znemožní alebo zabráni prevzatie predmetu reklamácie. Po uplynutí lehoty na vybavenie reklamácie má spotrebiteľ právo od zmluvy odstúpiť alebo má právo na výmenu výrobku za nový výrobok.

V zmysle § 18 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa, ak spotrebiteľ reklamáciu výrobku uplatnil počas prvých 12 mesiacov od kúpy, môže predávajúci vybaviť reklamáciu zamietnutím len na základe odborného posúdenia; bez ohľadu na výsledok odborného posúdenia nemožno od spotrebiteľa vyžadovať úhradu nákladov na odborné posúdenie ani iné náklady súvisiace s odborným posúdením. Predávajúci je povinný poskytnúť spotrebiteľovi kópiu odborného posúdenia odôvodňujúceho zamietnutie reklamácie najneskôr do 14 dní odo dňa vybavenia reklamácie. Tým nie je dotknutá povinnosť predávajúceho podľa odseku 9.

V zmysle § 18a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa odborné posúdenie musí obsahovať:

- a) identifikáciu osoby, ktorá vykonáva odborné posúdenie
- b) presnú identifikáciu posudzovaného výrobku
- c) popis stavu výrobku
- d) výsledok posúdenia
- e) dátum vyhotovenia odborného posúdenia.

V zmysle § 18a ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa sa na odborné posúdenie, ktoré neobsahuje náležitosti podľa odseku 1, sa neprihliada.

V zmysle § 20 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa dozor nad dodržiavaním povinností ustanovených týmto zákonom vykonávajú orgány dozoru. Ak nemožno pôsobnosť orgánu dozoru určiť, je na výkon dozoru a kontroly príslušná Slovenská obchodná inšpekcia.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie povinnosti v zmysle § 18 ods. 6 (v nadväznosti na § 18a ods. 1 písm. c/) zákona o ochrane spotrebiteľa, keď bolo kontrolou, zameranou na prešetrenie podnetu spotrebiteľa P-492/2023, a vykonanou u predávajúceho- účastníka konania: *LINGAS, s.r.o., sídlo: J. Jančeka 344/2, 034 01 Ružomberok*, dňa 30.8.2023 a 19.9.2023 v prevádzkarni: *LINGAS, J. Jančeka 344/2, Ružomberok*, zistené, že predávajúci reklamáciu výrobku (bezpečnostná obuv HAIX® Black Eagle Safety 40 MID S3, art. 36528, veľ.: 9 ½, kód: 7832/9 ½ á 169,90€/pár v množstve 1pár v celkovej cene 171,80€, vrátane dobierky 1,90€, zakúpeného prostredníctvom webového sídla účastníka konania [www.obuvdoroboty.sk](http://www.obuvdoroboty.sk) na základe objednávky č. 1020223102 zo dňa 2.4.2023 s vydaním dokladu o kúpe výrobku: faktúry č. 1220221721 zo dňa 6.4.2023), uplatnenú zásielkou s reklamovaným výrobkom a s *Reklamačným protokolom zo dňa 18.5.2023* (s popisom vady: „Vyššie uvedená bezpečnostná obuv počas použitia v miernom daždi (chôdza po betónovej podlahe) premokla“) s doručením zásielky predávajúcemu dňa 22.5.2023 (so zaevidovaním v evidencii o reklamáciách dňa 22.5.2023 pod poradovým číslom 5/2023), teda do 12 mesiacov od kúpy, *vybavil dňa 25.5.2022 zamietnutím* (prostredníctvom e-mailu), avšak bez odborného posúdenia, nakoľko odborné posúdenie Ing. Petra Janouška- WIESBADEN zo dňa 25.5.2023 (ktoré bolo v tento deň doručené aj spotrebiteľovi) neobsahovalo popis stavu výrobku, a preto sa naň v zmysle § 18a ods. 2 vyššie uvedeného zákona, neprihliada.

Za zistený nedostatok, a tým aj preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovej časti tohoto rozhodnutia, zodpovedá predávajúci podľa § 2 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa- *LINGAS, s.r.o.*.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania písomnosťou zo dňa 1.12.2023 (s doručením prostredníctvom portálu [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) dňa 1.12.2023 na základe elektronickej doručky), oznámené začatie správneho konania o uložení pokuty.

Vo vyjadrení zo dňa 7.9.2023, doručenom správnomu orgánu dňa 8.9.2023 (prostredníctvom portálu [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk)), účastník konania uviedol, že reklamácia bola vybavená riadne a včas zamietnutím (keď spotrebiteľ použil obuv v nevhodnom daždivom počasí, na ktoré nebola obuv výrobcom určená), a to na základe posúdenia výhradného dodávateľa danej obuvi pre český a slovenský trh. V prílohe predmetného dokumentu sa nachádzali tieto doklady: objednávka zo dňa 2.4.2023, faktúra zo dňa 6.4.2023, reklamačný protokol zo dňa 18.5.2023, e-mailová komunikácia medzi účastníkom konania a spotrebiteľom z dní 19.5.2023, 21.5.2023, 22.5.2023 a 25.5.2023, odborné posúdenie reklamovanej obuvi od *Ing. Petra Janouška- WIESBADEN zo dňa 25.5.2023*, písomný doklad o zamietnutí reklamácie zo dňa 25.5.2023, faktúra zo dňa 6.4.2023 (preukazujúca dodanie výrobku účastníkovi

konania od jeho dodávateľa), evidencia o reklamáciách, informácie o výrobku HAIX® BLACK EAGLE SAFETY 40.1 MID v anglickom jazyku z bližšie nešpecifikovaného zdroja aj v tomto znení: *CE EN ISO 20345:2011 S3 HROHI WR SRC, Color: black- blue, Microfibre/textile, waterproof and extremely breathable with GORE-TEX® Extended, leg height 13cm, antistatic, ESC, sole 019, Available size UK 3-12, Extra large sizes UK 12 ½ -15..., Inner Lining: GORE-TEX® Extended; waterproof and highly breathable. Abrasion- resistant lining with optimized climate comfort, especially for flexible alternating inside and outside use*, a slovenskom jazyku zo zdroja: *magazin/nie-je-gore-tex-jako-gore-tex?do=whyBuy-asyncLoad* aj v tomto znení: *Gore-Tex všeobecne: zaisťuje vysokú pohyblivosť, nie je vhodný na intenzívne aktivity a do teplého počasia, nezahreje, len ochráni pred vetrom a dažďom, ak chcete 100% odolnosť voči vode, vyhľadávajúce oblečenie so švami podlepenými páskou Gore-Seam, vyberajte staroslivo, nie každý Gore-Tex výrobok má rovnaké vlastnosti ako ostatné (nepremokavosť). Ak máte v pláne kúpiť si nepremokavé oblečenie, vždy sa radšej poradte s odborníkom/predajcom o presných vlastnostiach vami vybraných kusov. Gore-texové oblečenie so sebou často prináša nutnosť značnej investície, tak nech máte nakúpené podľa svojich predstáv. Rozdelenie základných typov materiálu: Gore-Tex Performance Shell, Gore-Tex Paclite Shell, Gore-Tex Pro Shell, Gore-Tex Soft Shell, Gore-Tex Active Shell, z ktorých opisu bolo zrejmé, že sa vzťahujú na oblečenie (napr. nevýhoda je vo vyššej hmotnosti odevu (pri preprave), v závislosti na konštrukcii a materiáloch vyniká svojou ľahkosťou (bunda aj pod 500g) a skladnosťou), a fotografie reklamovaného tovaru.*

Vo vyjadrení zo dňa 2.12.2023, doručenom správne mu orgánu prostredníctvom portálu [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) (so zaevidovaním dňa 4.12.2023, nakoľko čas doručenia bol o 17:47hod.), účastník konania uviedol, že zákon o ochrane spotrebiteľa explicitne nestanovuje, čo má byť obsahom popisu stavu výrobku v odbornom posúdení, podľa jeho názoru je v odbornom posúdení jasne uvedený popis stavu výrobku slovami „*obuv v dešti pomokla*“, v odbornom posúdení je ďalej konštatované, že obuv má textilný povrch, nebola určená na použitie v daždi a teda popis stavu výrobku je „*premoknutá obuv*“. V oznámení o začatí správneho konania nebolo bližšie špecifikované, prečo uvedený popis stavu obuvi považuje správny orgán za nedostatočný do takej miery, že aplikoval ustanovenie § 18a ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa o neprihliadnutí na odborné posúdenie, pričom citoval výňatky z nálezu Ústavného súdu SR sp. zn. IV. US 71/2023 („*K výkladu právnych predpisov a ich inštitútov nemožno pristupovať len z hľadiska textu zákona, a to ani v prípade, kde sa text môže javiť ako jednoznačný a určitý, ale predovšetkým podľa zmyslu a účelu zákona.*“), z rozsudku NS SR sp. zn. 2Cdo 281/2005, ZSP 54/2006 („*Právne úkony treba vykladať nielen podľa ich jazykového vyjadrenia, ale najmä podľa obsahu vôle toho, kto právny úkon urobil, s prihliadnutím na to, že treba chrániť dobrú vôľu adresáta, ktorému bol právny úkon určený.*“) a rozsudku NS SR sp. zn. 1Cdo 57/2005 („*Dobré mravy možno stotožniť so všeobecne spoločensky uznávanými zásadami konania v právnom styku (poctivosť, nezneužívanie výkonu práv, nešíkanózny spôsob výkonu práva, rešpektovanie rovnosti účastníkov občianskoprávných vzťahov.*“). Výklad právnej normy správnym orgánom je rigidný, formalistický a doslovný, pričom podanie treba posudzovať podľa obsahu. Spotrebiteľ si v rozpore s dobrými mravmi uplatňoval právo zodpovednosti za vady, hoci používal výrobok v rozpore s jeho účelom, kde obuv nebola určená do daždivého prostredia. Záverom účastník konania požiadal správny orgán o zohľadnenie všetkých vyššie uvedených skutočností a o spravodlivé rozhodnutie vo veci.

Orgán dozoru ako správny orgán sa, po dôkladnom oboznámení so skutkovým stavom veci, berúc do úvahy zabezpečenie ochrany spotrebiteľa, vrátane odôvodneného zamietnutia reklamácie (uplatnenej do 1 roka od kúpy) len na základe odborného posúdenia, obsahujúceho všetky zákonné náležitosti (a vypracovaného len osobou stanovenou zo zákona), ustálil v názore, že vyjadrenia účastníka konania nespochybnili zistený skutkový stav a jeho právne posúdenie. Ustanovenia zákona

o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter, t. j. nepripúšťajúci ich modifikáciu ani vylúčenie ich normatívneho, t. j. zaväzujúceho účinku. Hoci v zákone o ochrane spotrebiteľa nie je detailne špecifikované, čo má byť obsahom popisu stavu výrobku v rámci odborného posúdenia, z gramatického i logického výkladu právnej normy je zrejmé, že obsahom má byť definovanie, v akom stave sa výrobok, v čase jeho posudzovania, nachádzal, a to detailne do tej miery, aby bolo možné uspokojivo (berúc do úvahy všetky ostatné zákonné náležitosti odborného posúdenia, t. j. identifikáciu osoby, ktorá vykonávala odborné posúdenie, presnú identifikáciu posudzovaného výrobku, výsledok posúdenia a dátum vyhotovenia odborného posúdenia) dospieť k záveru, že odborné posúdenie dostatočne a presvedčivo odôvodňuje zamietnutie reklamácie. Bez konkretizácie popisu stavu výrobku je odborné posúdenie neúplné, nemožno naň prihliadať a ako také nie je relevantným podkladom na odôvodnené zamietnutie reklamácie. Posudzované odborné posúdenie zo dňa 25.5.2023 bolo v tomto znení: *„Dobry den...., vracim se k reklamaci obuvi HAIX Black Eagle Safety 40 Mid vel. 9,5-„obuv v desti promokla“ a musime sdelit nasledujici: Zaruka se nevztahuje na opotrebeni veci zpusobene jejim obvyklym uzivanim. Take se nevztahuje na mechanicke opotrebeni veci /dle par. 619 odst. 2 OZ/. Obuv Haix ma textilni vrch a samozrejme neni urcena pro pobyt v desti. Do tohoto prostredi je vhodna kozena obuv ve vodoodpudive uprave pripadne holinky. Jedna se o nevhodne zvolenou obuv do daneho prostredi. Reklamace je proto neduvodna a nemuzeme ji uznat...S pozdravem Petr Janousek.“* S poukazom na spotrebiteľovo definovanie vady v reklamačnom protokole v znení: *„Vyššie uvedená bezpečnostná obuv počas použitia v miernom daždi (chôdza po betónovej podlahe) premokla“*, možno slovné spojenie, uvedené v odbornom posúdení, v znení: *„obuv v desti promokla“*, považovať za konštatáciu vady, ktorá bola spotrebiteľom vytykána, nie za popis stavu výrobku (zároveň si orgán dozoru dovoľuje poukázať na skutočnosť, že ustanovenie § 619 ods. 2 OZ, uvádzané v odbornom posúdení, je v inom znení, než v akom ho interpretoval jeho zhotoviteľ, keď § 619 ods. 2 zákona č. 89/2012 Sb. občanský zákonník (český) znie: *„Právo může být uplatněno poprvé, pokud se oprávněná osoba dozvěděla o okolnostech rozhodných pro počátek běhu promlčecí lhůty, anebo kdy se o nich dozvědět měla a mohla.“* a § 619 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. občiansky zákonník (slovenský) znie: *„Ak nejde o veci, ktoré sa rýchlo kazia, alebo o použité veci, zodpovedá predávajúci za vady, ktoré sa vyskytnú po prevzatí veci v záručnej dobe (záruka).“*). V inšpekčnom zázname zo dňa 19.9.2023 je uvedené: *Predávajúci nedoručil na správny orgán na základe výzvy na doručenie dokladov písomný doklad preukazujúci, že osoba, ktorá vydala odborné posúdenie je osoba oprávnená na vykonávanie záručných opráv.* Bez ohľadu na osobu vyhotoviteľa odborného posúdenia, správny orgán trvá na svojom právnom názore o jeho neúplnosti, čo je dôvodom na neprihliadanie naň. Výklad a aplikácia práva musia smerovať k spravodlivému výsledku. Správny orgán má za to, že za týmto účelom vyložil právnu normu nie rigidne a formalisticky, ale zobral do úvahy obsah posudzovaného právneho úkonu za naplnenia citovaného nálezu Ústavného súdu SR i rozsudkov NS SR, konal na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanovil zákon, dodržal všetky zásady správneho konania, vrátane zásady zákonnosti a materiálnej pravdy, keď spoľahlivo, dostatočne a presne zistil skutkový stav veci, na ktorý aplikoval právny predpis po správnom právnom posúdení. Správny orgán je v oznámení o začatí správneho konania povinný uviesť podstatu zisteného nedostatku, za ktorý je účastník konania vinený, čo orgán dozoru dodržal, a v tomto rozhodnutí vyčerpávajúcym spôsobom špecifikuje správne úvahy, ktorými bol vedený pri aplikácii zákona o ochrane spotrebiteľa a pri vinení za zistený nedostatok. Orgán dozoru nie je kompetentný posudzovať žiaden reklamovaný tovar, no dovoľuje si dať do pozornosti údaje, ktoré mu o reklamovanej obuvi zaslal aj samotný účastník konania, kde figuroval aj údaj *waterproof (vode odolný)*, *WR (water resistant – vode odolný)*, *outside use (vonkajšie použitie)*, *chráni pred dažďom*, pričom aj samotná harmonizovaná norma *EN ISO 20345:2011* pri bezpečnostnej obuvi triedy S3 konštatuje, že má mať vode odolný zvršok. Zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti

za túto kategóriu správnych deliktov, kde sa preukazuje len porušenie zákonných povinností a zákazov, nakoľko sa jedná o tzv. absolútnu objektívnu zodpovednosť účastníka konania. Preto je v tomto slova zmysle irelevantné, či bol zistený nedostatok spôsobený úmyselne alebo nie. Na základe vyššie uvedeného, vychádzajúc pri interpretácii právnej normy z gramatického výkladu ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý stanovuje správne orgánu ako orgánu dozoru povinnosť, nie možnosť, uložiť tomu, kto poruší ustanovenia tohto zákona, postih, vydáva správny orgán enunciat v znení, ako je uvedené vyššie, s cieľom zabezpečiť zvýšenú ochranu slabšieho účastníka spotrebiteľského zmluvného vzťahu- spotrebiteľa.

Ako predávajúci podľa § 2 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa, je **LINGAS, s.r.o.** v zmysle ustanovenia § 18 ods. 6 vyššie citovanej právnej úpravy **povinná** vybaviť reklamáciu spotrebiteľa, uplatnenú počas prvých 12 mesiacov od kúpy, zamietnutím, len na základe odborného posúdenia.

Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Tým bol porušený § 18 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri určovaní výšky pokuty prihliadol správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti, spočívajúce v porušení práva spotrebiteľa chráneného zákonom.

Právo zo zodpovednosti za vady výrobku patrí k najčastejšie uplatňovaným právam zo strany spotrebiteľov a preto je nanajvýš žiadúce, aby bol pri vybavovaní reklamácií dodržaný zákonom stanovený postup. Tento umožňuje predávajúcemu zamietnuť reklamáciu, uplatnenú počas prvých 12 mesiacov od kúpy, len na základe odborného posúdenia. Zákonodarca z hľadiska objektívnosti a relevancie odborného posúdenia explicitne vymienil (nielen osoby, oprávnené vypracovať odborné posúdenie reklamovaného výrobku) aj náležitosti odborného posúdenia, ktoré všetky musí odborné posúdenie obsahovať, aby bolo možné naň prihliadať. Vypracovaním odborného posúdenia bez všetkých zákonom stanovených náležitostí nemožno považovať úmysel zákonodarcu o zamietnutí reklamácie na základe odborného posúdenia, za naplnený. Závažnosť protiprávneho konania spočíva v tom, že zákonodarca stanovením oprávnenia predávajúcemu zamietnuť reklamáciu (uplatnenú počas prvých 12 mesiacov od kúpy) len na základe odborného posúdenia, vypracovaného v súlade so zákonom o ochrane spotrebiteľa, garantoval spotrebiteľovi právo na informácie a právo na ochranu jeho ekonomických záujmov zabezpečením odôvodneného zamietnutia predmetnej reklamácie. Zistený nedostatok preto nemožno považovať za nezávažné porušenie zákona, berúc do úvahy mieru, v akej je daný skutok spôsobilý ohroziť oprávnený záujem spotrebiteľa a jeho základné práva. Spôsob protiprávneho konania spočíva v porušení povinnosti zo strany účastníka konania, v dôsledku ktorého zamietol reklamáciu (uplatnenú počas prvých 12 mesiacov od kúpy) v rozpore so zákonom, t. j. bez odborného posúdenia (nakoľko toto neobsahovalo všetky určené náležitosti). Následkom porušenia danej povinnosti bolo zhoršenie postavenia spotrebiteľa ako slabšej strany spotrebiteľskej zmluvy zásahom do jeho práv znížením mu rozsahu práv priznaných mu zákonom, a to vybavením reklamácie spôsobom zamietnutia bez odborného posúdenia, z ktorého nebolo zrejmé, aký bol popis stavu reklamovaného výrobku. Charakter protiprávneho konania predstavuje súhrn tohoto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo pri určení výšky pokuty zo strany správneho orgánu prihliadnuté.

Účastník konania pri vybavovaní reklamácie spotrebiteľa nekonal s odbornou starostlivosťou, keď reklamáciu spotrebiteľa, uplatnenú počas prvých 12 mesiacov od kúpy výrobku, nevybavil zamietnutím na základe odborného posúdenia.

Z hľadiska miery zavinenia správny orgán zohľadnil i tú skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, ktorý predáva výrobky konečnému spotrebiteľovi, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa, od začiatku vykonávania svojej podnikateľskej činnosti.

Účelom zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý je vyjadrený v § 3 ods. 1, je zabezpečenie pre každého spotrebiteľa právo na informácie a na ochranu jeho ekonomických záujmov. Preukázaním vyššie uvedeného nedostatku nebol tento účel v zákonom stanovenej miere dosiahnutý.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu, dodržal zásadu materiálnej (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a zásadou voľného hodnotenia dôkazov v zmysle Správneho poriadku a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade spoľahlivo preskúmaný.

V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy SR č. 460/1992 Zb. sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon - v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že správny orgán bol povinný pristúpiť k uloženiu pokuty.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa uloží orgán dozoru predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa pokutu do 66 400,-€; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000,-€, ak odsek 6 neustanovuje inak. Stanovenie pokút za správne delikty podlieha uváženiu orgánu dohľadu (diskrečná právomoc), v ktorom orgán dohľadu v rámci zákonom dovoleného rozhodovacieho procesu v stanovených limitoch uplatňuje svoju právomoc a určí výšku sankcie. Výšku postihu je v rámci administratívneho trestania nutné diferencovať a individualizovať, majúc na zreteli základné funkcie ukladania sankcií - individuálnu a generálnu prevenciu, a represiu.

Napriek tomu, že pokuta má byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť aj ako trest (represia) za spáchanie správnych deliktov, nemá byť pre účastníka konania likvidačná, a preto bol postih uložený v primeranej výške zodpovedajúcej zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona, zohľadňujúcej všetky zákonné kritériá ovplyvňujúce jeho určenie, vrátane závažnosti, spôsobu, charakteru a následkov protiprávneho konania. Pri stanovení výšky sankcie správny orgán vychádzal zo zásady, aby v skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely, vrátane stanovenia výšky pokuty pri zohľadnení obdobného skutkového stavu veci, a teda u účastníka konania vyvodil postih vo výške podobnej ako u iných účastníkov konania, u ktorých bol zistený obdobný nedostatok.



Po zvážení a vyhodnotení všetkých podkladov rozhodnutia, s prihliadnutím na všetky vyjadrenia účastníka konania i okolnosti riešenej záležitosti, s dôrazom na relevanciu ochrany reklamajúceho spotrebiteľa, ktorý mohol byť nedodržaním postupu pri vybavovaní reklamácie poškodený, považuje správny orgán stanovenú sankciu za primeranú, plniacu preventívnu i represívnu funkciu. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

#### POUČENIE :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.